



14020012976249

185_33365001



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Москва
27 сентября 2022 года

Дело № А40-78606/22-185-5

Резолютивная часть решения объявлена 20 сентября 2022 года.
Решение в полном объеме изготовлено 27 сентября 2022 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Лобовой Т.И.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Смирновой Е.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление ООО «Уран» о
привлечении Чайковского Романа Натановича, Чайковского Дмитрия Петровича,
Завалова Сергея Евгеньевича к субсидиарной ответственности по обязательствам
общества с ограниченной ответственностью «Независимость-Авто» (ОГРН
1027739172537, ИНН 7709270602, юридический адрес: 119334, г.Москва, проспект 60-
летия Октября, д.6),

в судебном заседании приняли участие:
от Чайковского Д.П. – Кусочек Д.Р. (доверенность от 11.05.2022, диплом, паспорт);
от Чайковского Р.Н. – Авдеев Д.А. (доверенность от 16.11.2021, диплом, паспорт);
от Завалова С.Е. – Узбеков Т.В. (доверенность от 01.06.2022, диплом, паспорт);
третье лицо Коженов А.С. – не явился, извещен;
от истца – Климов С.В. (доверенность от 18.11.2020, удостоверение адвоката);
ООО «Независимость-Авто» - извещено;

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2022 принято к
производству исковое заявление ООО «Уран» о привлечении Чайковского Романа
Натановича, Чайковского Дмитрия Петровича, Завалова Сергея Евгеньевича к
субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной
ответственностью «Независимость-Авто», возбуждено производство по делу № А40-
78606/22-185-5.

В настоящем судебном заседании указанное исковое заявление подлежало
рассмотрению по существу.

Третье лицо Коженов А.С. в судебное заседание не явился, надлежащим образом
извещен о времени и месте проведения судебного заседания. Дело рассматривалось в

порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту также – АПК РФ) в его отсутствие.

В материалы дела от Коженова А.С. поступил отзыв на заявление; от ГИБДД ТНРЭР №1 ГУ МВД России по г. Москве – ответ на запрос суда; от истца – письменные пояснения.

Представитель истца заявление поддержал.

Представитель ответчика Чайковского Р.Н. возражал против удовлетворения заявления по доводам, изложенным в письменном отзыве, поддержал заявление о пропуске срока исковой давности.

Представитель ответчика Чайковского Д.П. возражал против удовлетворения заявления по доводам, изложенным в отзыве, указал на пропуск срока исковой давности.

Представитель Завалова С.Е. возражал против удовлетворения заявления по доводам, изложенным в отзыве и дополнениях к отзыву, поддержал заявление о пропуске срока исковой давности.

Заслушав представителей лиц, явившихся в судебное заседание, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что истец обратился с требованием о привлечении к субсидиарной ответственности Чайковского Романа Натановича, Чайковского Дмитрия Петровича, Завалова Сергея Евгеньевича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Независимость-Авто», указав в качестве правовых оснований на положения ст. 10 (действующей в соответствующий период закона), ст. 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту также - Закон о банкротстве).

В обоснование искового заявления истцом указано, что решением Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2017 по делу № А40-139128/17-60-1283 с ООО «Независимость-Авто» в пользу ООО «Уран» взыскана задолженность в размере 1 116 324,00 руб.

Поскольку ООО «Независимость-Авто» решение суда о взыскании долга не исполнило, ООО «Уран» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлениями о признании ООО «Независимость-Авто» банкротом (дела №№№ А40-163653/18-78-194 «Б» (2018г.), А40-29336/2021 (2021г.)).

Производство по делам о банкротстве ООО «Независимость-Авто» прекращено в связи с отсутствием денежных средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

В силу положений пункта 3 статьи 61.14 Закона о банкротстве правом на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 настоящего Федерального закона, после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, обладают кредиторы по текущим обязательствам, кредиторы, чьи требования были включены в реестр требований кредиторов, и кредиторы, чьи требования были признаны обоснованными, но подлежащими погашению после требований, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявитель по делу о банкротстве в случае прекращения производства по делу о банкротстве по указанному ранее основанию до введения процедуры, применяемой в деле о банкротстве, либо уполномоченный орган в случае возвращения заявления о признании должника банкротом.

Учитывая изложенное, ООО «Уран», обладающий статусом кредитора по отношению ООО «Независимость-Авто», имеет право на подачу заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Истец полагает, что погашение требований ООО «Уран» стало невозможным в результате действий (бездействия) контролирующих должника лиц. Так, истец в качестве оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности поименованы: вывод денежных средств в пользу лиц, находящихся в группе компаний «Независимость» (в 2016-2017гг.), а также отчуждение активов ООО «Независимость-Авто» (транспортных средств), повлекших прекращение хозяйственной деятельности (в 2016 г.)

Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» Закон о банкротстве дополнен главой III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве».

В соответствии с частью 3 статьи 4 Федерального закона от 29 июля 2017 года №266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 01 июля 2017 года, производится по правилам Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона).

Учитывая, что исковое заявление истца подано в суд 13.04.2022 (через электронную систему «Мой Арбитр»), оно рассматривается по правилам Закона о банкротстве в редакции ФЗ от 29.07.2017 №266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

Поскольку субсидиарная ответственность по своей правовой природе является разновидностью ответственности гражданско-правовой, материально-правовые нормы о порядке привлечения к данной ответственности применяются на момент совершения вменяемых ответчикам действий (возникновения обстоятельств, являющихся основанием для их привлечения к ответственности (определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.08.2018 N 308-ЭС17-6757(2,3)).

Из п. 1 ст. 61.11 Закона о банкротстве следует, что к субсидиарной ответственности подлежат привлечению контролирующие должника лица, вследствие совершения ими деяний, из-за которых стало невозможно полное погашение требований кредиторов контролируемого лица.

Аналогичные положения содержались и в ст. 10 Закона о банкротстве (действующей в соответствующий период закона).

В качестве контролирующих ООО «Независимость-Авто» лиц истцом указаны Чайковский Д.П., Чайковский Р.Н., Завалов С.Е.

При этом истец ссылается на объяснения генерального директора общества Коженова А.С., согласно которым Чайковский Р.Н. является фактическим владельцем группы компаний «Независимость» и, в частности, ООО «Независимость-Авто». Контролируемая Чайковским Р.Н. доля в уставном капитале ООО «Независимость-Авто» составляет 50,05 %, что подтверждается анкетой бенефициарного владельца, адресованной АКБ «РосЕвроБанк (АО), и сопроводительным письмом к ней.

До назначения Коженова А.С. руководителем должника, генеральным директором ООО «Независимость-Авто» являлся Завалов С.Е., который после прекращения полномочий и внесения соответствующих сведений в ЕГРЮЛ фактически продолжил осуществлять руководство деятельностью должника.

Истец также указал, что Чайковский Д.П. является контролирующим должника лицом, поскольку имеет возможность в силу должностного положения и/или иного

статуса (родственник бенефициарного владельца компании – Чайковского Р.Н.) оказывать определяющее влияние на руководителя Должника.

Судом установлено, что в момент, когда были совершены вменяемые истцом ответчиком действия (бездействие), действовал Закон о банкротстве как в редакции Закона № 266-ФЗ, так и до внесения в него соответствующих изменений.

Как предусмотрено п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

В соответствии с п. 2 ст. 61.10 Закона о банкротстве возможность определять действия должника может достигаться:

в силу нахождения с должником (руководителем или членами органов управления должника) в отношениях родства или свойства, должностного положения;

в силу наличия полномочий совершать сделки от имени должника, основанных на доверенности, нормативном правовом акте либо ином специальном полномочии;

в силу должностного положения (в частности, замещения должности главного бухгалтера, финансового директора должника либо лиц, указанных в подпункте 2 пункта 4 настоящей статьи, а также иной должности, предоставляющей возможность определять действия должника);

иным образом, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом.

В соответствии с п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо:

являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;

имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника;

извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно абзацу тридцать четвертому ст. 2 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 23.06.2016 № 222-ФЗ, контролирующее должника лицо - лицо, имеющее либо имевшее в течение менее чем три года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом давать обязательные для исполнения должником указания или возможность в силу нахождения с должником в отношениях родства или свойства, должностного положения либо иным образом определять действия должника, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом.

В соответствии с содержащимися в Едином государственном реестре юридических лиц сведениями, с 01.02.2010 единственным участником должника

является Компания с ограниченной ответственностью «Индипенденс Коммерс Лимитед» (Кипр).

Чайковский Р.Н. не является и не являлся участником должника.

Истец не представил надлежащих доказательств, что Чайковский Р.Н. имел возможность определять действия должника через принадлежность ему более половины капитала должника, либо иным образом.

В обоснование отнесения Чайковского Р.Н. к числу контролирующих должника лиц истец ссылается на анкету бенефициарного владельца и сопроводительное письмо о направлении этой анкеты в АКБ «РосЕвроБанк», в которых указано, что Чайковский Р.Н. является бенефициарным владельцем должника, оба эти документа подписаны Коженовым А.С., при этом ни тот, ни другой из них не содержит даты или иных реквизитов, позволяющих отнести их к какому-либо конкретному периоду.

Письменные пояснения руководителя должника Коженова А.С. и подписанные им анкета бенефициарного владельца с сопроводительным письмом о направлении этой анкеты в АКБ «РосЕвроБанк» такими доказательствам не являются, поскольку подписаны Коженовым А.С., который сам является заинтересованным по отношению к должнику лицом.

Кроме того, как указано судом выше, в представленных документах не имеется даты их подписания, отметок об их передаче банку, при этом, в анкете предусмотрен раздел для проставления даты ее получения банком и подписи сотрудника банка о ее получении.

Истцом не раскрыто, в результате совершения каких конкретно действий Чайковским Р.Н. или каких сделок в его пользу, либо одобрения им одной или нескольких сделок должника причинен вред имущественным правам кредиторов, в то время как эти обстоятельства являются необходимым основанием для применения предусмотренной п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве презумпции вины контролирующих должника лиц.

Факт наличия руководства Чайковским Р.Н. иными юридическими лицами, входящими в группу компаний «Независимость», не свидетельствуют о том, что ответчик имел возможность определять действия ООО «Независимость-Авто».

Таким образом, судом не усматривается оснований для отнесения Чайковского Р.Н. к числу контролирующих должника лиц.

Суд также учитывает, что ООО «Уран» ранее обращалось в Арбитражный суд г. Москвы к ООО «Инвестиционная компания А1» и Чайковскому Р.Н. с иском о привлечении их к субсидиарной ответственности по обязательствам того же должника ООО «Независимость-Авто».

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 30.09.2020 по делу № А40-315412/19-78-399 в удовлетворении указанного иска отказано, судебный акт истцом не обжаловался и 30.10.2020 вступил в законную силу.

В обоснование искового заявления истец также указывает, что Чайковский Д.П. является контролирующим должника лицом в силу того, что он состоит в родственных связях с бенефициаром ГК «Независимость» Чайковским Романом Натановичем. Указанное, по мнению истца, позволило ему оказать определяющее влияние на деятельность должника и принимать управленческие решения, касающиеся финансов.

В обоснование заявленного довода истцом представлены нотариально удостоверенные письменные пояснения генерального директора Коженова А.С., в которых содержатся утверждения о том, что Чайковский Д.П. руководил сегментом ООО «Независимость-Авто» и ООО «Независимость-Финсервис», фактически решение о назначении Коженова А.С. на должность генерального директора принял Чайковский Д.П. Чайковский Д.П. продолжал фактически принимать все управленческие и финансовые решения по ООО «Независимость-Авто».

В свою очередь, лицо не может быть признано контролирующим должника только на том основании, что оно состояло в отношениях родства или свойства с членами органов должника, либо ему были переданы полномочия на совершение от имени должника отдельных ординарных сделок, в том числе в рамках обычной хозяйственной деятельности, либо оно замещало должности главного бухгалтера, финансового директора должника (пп. 1 - 3 п. 2 ст. 61.10 Закона о банкротстве) (п. 3 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»).

Какие-либо доказательства, свидетельствующие о наличии статуса контролирующего лица ООО «Независимость-Авто» у Чайковского Д.П. отсутствуют, поскольку в материалы дела не представлены свидетельства того, что Чайковский Д.П. обладал полномочиями, которые позволяли ему оказывать определяющее влияние на деятельность ООО «Независимость-Авто».

Доводы истца о наличии родственных связей с Чайковским Р.Н. основаны на предположениях, не подтверждены документально, в связи с чем не могут быть приняты судом.

Истцом не представлены доказательства, свидетельствующие о наличии у Чайковский Д.П. статуса контролирующего ООО «Независимость-Авто» лица, что препятствует удовлетворению заявления о привлечении его к субсидиарной ответственности по долгам ООО «Независимость-Авто».

Кроме того, истцом не представлены обстоятельства, свидетельствующие о совершении ответчиками, которые повлекли невозможность полного погашения требований кредиторов ООО «Независимость-Авто» в контексте ст. 61.11 Закона о банкротстве.

Так, ООО «Уран», ссылаясь на объяснения генерального директора Коженова А.С., указывает, что с момента назначения Коженова А.С. на должность генерального директора, ООО «Независимость-Авто» фактически прекратило хозяйственную деятельность. Осуществлялось только частичное погашение задолженности перед отдельными кредиторами (лизинговые компании, компании группы «Независимость»).

По мнению истца, ответчики приняли решение фактически прекратить деятельность ООО «Независимость-Авто» без погашения задолженности перед кредиторами, при этом, имеющиеся активы должника были выведены на другие структуры группы компаний «Независимость» либо в пользу третьих лиц.

В качестве доказательств совершения сделок, причинивших вред имущественным правам кредиторов должника истцом представлена выписка по счету общества за период с 01.09.2013 по 01.09.2021, а также выборка из выписки с отражением внутригрупповых платежей за период с 01.01.2016 по 26.10.2017.

Из внутригрупповых платежей в период после 30.07.2017 (применение новой редакции Закона о банкротстве) совершен всего один исходящий платеж (операция по дебету) на сумму 1 253 346 руб. в счет погашения процентов по договору займа в пользу ООО «Независимость - Финсервис» - этот платеж совершен 08.09.2017, в то время как решение о взыскании с должника в пользу истца денежных средств вынесено позднее - 23.10.2017.

Среди прочих платежей: в период после 30.07.2017 должником совершен ряд исходящих платежей (дебет) на общую сумму 7 млн руб., большая часть из которых это заработная плата и налоги (транспортный налог, налог на доходы физических лиц, страховые взносы), а также несколько лизинговых платежей.

Как следует из полной выписки по счету должника, за период с 01.09.2013 по 01.09.2021 суммы оборотов по дебету и по кредиту составили по 15,5 млрд руб.

Внутригрупповые обороты за период с 01.01.2016 по 26.10.2017 составили 65,8 млн руб. по дебету (исходящие платежи) и 85,1 млн руб. по кредиту (входящие платежи).

Исходя из этого и в отсутствие доказательств иного, существовавшие после 30.07.2017 обстоятельства с учетом соотношения их с масштабами деятельности должника и целей расходования не повлекли банкротство должника.

Суд отмечает, что обязательства перед контрагентами должника, в том числе по выплате заработной платы, уплате обязательных платежей, исполнялись обществом по октябрь 2017 года.

Также, в материалы дела представлен ответ МО ГИБДД ТНРЭР №1 ГУ МВД от 18.06.2022, согласно которому в период с января по октябрь 2016 года право собственности должника на 20 транспортных средств прекращено.

Между тем, из указанного ответа не следует, какие именно регистрационные действия осуществлялись с перечисленными в нем транспортными средствами и на основании каких документов.

Более того, судебный акт о взыскании задолженности с должника в пользу истца вынесен 23.10.2017, в то время как сам истец ссылается на совершение сделок с транспортными средствами в 2016 году, ввиду чего связь невозможности погашения требований Истца с указанными сделками не может считаться доказанной.

Таким образом, приведенные истцом доводы не подтверждены надлежащими доказательствами, на совершение ответчиками конкретных сделок, причинивших вред имущественным правам кредиторов должника, истцом не указано, судом в ходе судебного разбирательства не установлено.

Ответчики, возражая по доводам искового заявления, указали на пропуск истцом срока исковой давности для предъявления требования о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В связи с тем, что институт срока исковой давности и правила его течения устанавливаются нормами материального права, подлежат применению положения законодательства, действовавшие в момент возникновения соответствующего отношения (п. 1 ст. 4 ГК РФ, ст. 200 ГК РФ).

В соответствии с положениями п.5 ст. 61.14 Закона о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ заявление о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным настоящей главой, может быть подано в течение трех лет со дня, когда лицо, имеющее право на подачу такого заявления, узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, но не позднее трех лет со дня признания должника банкротом (прекращения производства по делу о банкротстве либо возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом) и не позднее десяти лет со дня, когда имели место действия и (или) бездействия, являющиеся основанием для привлечения к ответственности.

В ст. 10 Закона о банкротстве в применимой редакции отсутствует норма, предусматривающая возможность и порядок предъявления иска о привлечении к субсидиарной ответственности по п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве вне рамок дела о банкротстве после прекращения производства по нему.

Такая норма появилась в главе III.2 Закона о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ, которая, однако, не имеет обратной силы и не распространяется на обстоятельства, возникшие до ее появления, что не исключает применение в порядке аналогии права предусмотренных ей принципов исчисления сроков для подачи иска о привлечении к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве после прекращения производства по нему.

Согласно п. 5 ст. 61.14 Закона о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ, заявление о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным настоящей главой, может быть подано в течение трех лет со дня, когда лицо, имеющее право на подачу такого заявления, узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, но не

позднее трех лет со дня признания должника банкротом (прекращения производства по делу о банкротстве либо возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом) и не позднее десяти лет со дня, когда имели место действия и (или) бездействие, являющиеся основанием для привлечения к ответственности.

Таким образом, данная норма Закона о банкротстве предусматривает два вида сроков исковой давности: субъективный (исчисляется с момента, когда лицо, имеющее право обратиться с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, узнало или должно было узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для привлечения указанных лиц к такой ответственности); и объективный, исчисляемый со дня признания должника банкротом (прекращения производства по делу о банкротстве либо возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом).

Если до введения в Закон о банкротстве главы III.2 положения ст. 10 этого закона предусматривали возможность подачи заявления о привлечении к субсидиарной ответственности за пределами дела о банкротстве по основаниям п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве только в случае завершения конкурсного производства, то в главе III.2 законодатель расширил возможности преследования контролирующих должника лиц за пределами дела о банкротстве по аналогичному основанию, в том числе в случае прекращения производства по делу о банкротстве.

При этом, по смыслу норм главы III.2 Закона о банкротстве, в случае прекращения производства по делу о банкротстве, объективный срок давности начинает исчисляться с даты прекращения производства по делу о банкротстве.

Аналогичный подход имел место в абзаце пятом ст. 10 Закона о банкротстве в редакции до внесения в него изменений Законом № 266-ФЗ, но только применительно к другому основанию для привлечения к субсидиарной ответственности - за неподачу заявления должника о банкротстве.

Как следует из материалов дела, 16.07.2018 истец обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании ООО «Независимость-Авто» несостоятельным (банкротом), определением Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2018 по делу № А40-163653/18-78-194 «Б» заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 14.12.2018 (резолютивная часть объявлена 06.12.2018) производство по делу № А40-163653/18-78-194 «Б» о банкротстве ООО «Независимость-Авто» прекращено на основании абзаца восьмого п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве по причине отсутствия средств на проведение процедур банкротства.

Указанный судебный акт истцом не обжаловался и вступил в законную силу.

15.02.2021 ООО «Уран» повторно обратилось с заявлением о признании ООО «Независимость-Авто» несостоятельным (банкротом). Определением Арбитражного суда г. Москвы от 07.12.2021 по делу № А40-29336/2021 производство по делу прекращено в силу абз. 8 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве.

Как следует из анализа вышеприведенных норм, по истечении трех лет со дня прекращения производства по делу о банкротстве (истечение объективного срока) заявление о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности не может быть подано.

Как было указано выше, производство по делу о банкротстве ООО «Независимость-Авто» по заявлению ООО «Уран» № А40-163653/18-78-194 «Б» прекращено 06.12.2018.

Заявление о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц подано истцом в суд 13.04.2022, то есть, за пределами объективно исчисляемого срока давности.

При этом, истец являлся заявителем по делу о банкротстве должника ООО «Независимость-Авто» № А40-163653/18-78-194 «Б», в рамках которого, по общему правилу, подлежат сбору и анализу сведения о деятельности должника, включая сведения о контролирующих должника лицах и основаниях для привлечения их к субсидиарной ответственности, однако, истец как заявитель не предоставил финансирование на проведение этой процедуры банкротства, в связи с чем производство по названному делу о банкротстве прекращено 06.12.2018 на этапе рассмотрения обоснованности заявления по соответствующему основанию.

Повторное инициирование дела о банкротстве должника не может являться основанием для продления пресекающего трехгодичного срока исковой давности.

Согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ риск наступления неблагоприятных последствий несет сторона, которая своевременно не воспользовалась предоставленным ей процессуальным правом.

Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является самостоятельным основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Истцом пропущен срок исковой давности на подачу заявления о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности по долгам ООО «Независимость-Авто», что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Поскольку в удовлетворении исковых требований истцу отказано, судебные издержки в виде расходов на оплату госпошлины в соответствии со ст.ст. 110, 112 АПК РФ подлежат отнесению на истца.

В связи с указанным в удовлетворении требований о взыскании с ответчиков расходов на оплату госпошлины в размере 24 163 рублей суд отказывает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.ст.10, 32, 61.11, Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 71, 75, 101, 110, 112, 167-170, 176, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении искового заявления ООО «Уран» в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

Т.И. Лобова